

**T.C.**  
**ORDU**  
**DARE MAHKEMES**  
ESAS NO : 2026/95

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI**

**STEYENLER (DAVACI)** : 1- Muharrem AYDIN  
2- Ordu Çevre Derneği  
3- Erdoğan DÜZKAYA  
4- Kemal DOĞAN  
5- Necmi KADIOĞLU  
6- Muharrem KE  
7- Ferudun GÜNEY  
8- Zafer LHAN  
9- Mehmet GÜNDOĞDU  
10- Ahmet EVREN  
11- Hüseyin EVREN  
12- Ali HANAN

**VEKİLLER** : Av. Haluk TÜRKMEN  
-UETS[16993-99056-55355]

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : Ordu Valiliği

**VEKİLLER** : Av. Hasan YARAR  
-UETS[16302-03150-87244]

**MÜDAHİL** : Ta zeminin inaat Madencilik Enerji Üretim Sanayi ve Ticaret Anonim  
Şirketi (Davalı)

**VEKİLLER** : Av. Bekir AYTEKİN  
-UETS[16775-77482-40916]  
Av. Ece YÜKSELSİN  
-UETS[16929-29843-71872]

**STEMİN ÖZETİ** : Davacılar tarafından, Ordu İli, Korgan İlçesi, Beypınarı Mahallesi 193, 194 ve 195 ada 1 parsel; Terzili Mahallesi 268 ve 269 ada 1 parsel sayılı taşınmazları kapsayan alanda, dava dı Ta zeminin inaat Madencilik Enerji Üretim Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi uhdesinde bulunan S:202201081 numaralı IV. Grup Maden Arama ruhsatı kapsamında, sondaj çalışmaları ve yol yapımında kullanılmak üzere Maden ve Petrol İşleri Genel Müdürlüğüne talep edilen **maden arama izninin "uygun oldu"na" ilkin Ordu Valiliğinin 22/07/2024 tarih ve E...15016932 sayılı Olur'u ile onaylanan Ordu İl Mera Komisyonunun 05/07/2024 tarih ve 2024/14 sayılı kararının;** hukuka aykırı olduğu, ilk olarak maden arama faaliyetinin uygun olmayacağına karar verildiği, davaya konu işlemin tesis edildiği koşullarda ise hiçbir de işlik olmadığı, kamu yararı bulunmadığı, arama izni verilen 14,92 hektar alanın yaklaşık 1/3'ü sondaj alanı, kalan 2/3'ü ise yol inaatı için kullanılacak alan olduğu, anılan bölgede mevcut ve kullanılabilir yolun olmadığı, Perembe Yaylası mendereslerinin sondaj yapılacak alanın bitişiinde ve kot olarak da a aısında yer aldığı, söz konusu mendereslerin, mendereslere su taşıyan çay ile Çi seli elalesi'nin su kaynağı, projeye konu alan olduğu, Korgan ilçesi ve birçok yerleşimin su gereksiniminin büyük bölümünün de bu alandan karılanmakta olduğu, sondaj ile bu su kaynaklarının yok olmasının söz konusu olacağı, Perembe Yaylası ve Mendereslerin, Dünya Mirası Listesinde yer alması için başvuruda bulunulduğu, 1991 yılında Turizm Merkezi olarak ilan edildiği, Özel Çevre Koruma Bölgesi olarak ilan edildiği, mendereslerin "doğal sit alanı" ilan edilme çalışmalarının sürdürüldüğü ileri sürülerek yürütmesinin durdurulmasına ve iptaline karar verilmesi talep edilmektedir.



T.C.

ORDU

DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2026/95

**SAVUNMANIN ÖZET** : Dava konusu i lemin hukuka uygun oldu u, Maden ve Petrol leri Genel Müdürlü ü tarafından 26/01/2024 tarihinde maden arama faaliyetlerinde bulunmak üzere sondaj ve yol çalı malarının yapılabilmesi için izin talebinde bulunuldu u, 2024/7 sayılı 1 Mera Komisyonu kararı ile reddedildi i, 04/06/2024 tarihinde tekrar ba vuru yapıldı ı, davaya konu i lem ile maden arama izni verildi i, henüz tahsis amacı de i ikli inin yapılmadı ı, sadece maden arama izni verildi i, sondaj yapılacak alanların Per embe Yaylası merkezine en yakın mesafesinin ku uçu u yakla ık 3800 metre uzaklıkta oldu u, yaylada bulunan mendereslere de yakla ık ku uçu u 2000 metre uzaklıkta oldu u, maden arama faaliyetleri nedeniyle yapılacak sondaj ve yol çalı maları sırasında meydana gelen her türlü hafriyat ve kullanılan malzemelerin, firma tarafından idarece sunulan geri dönü üm projesinde belirtilen hususlara uygun olarak ta ınaca ı ve depolanaca ı belirtilerek yürütmenin durdurulması isteminin ve davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

**TA ZEM N N AAT MADENC L K**

**ENERJ ÜRET MSAN. VE T C. A. .**

**BEYAN ÖZET** : Ordu İli, Korgan İlçesi, Beypınarı Mahallesinde bulunan mezkur bölgede 2023 yılında sondajlı 3. Grup arama çalı malarına ba landı ı, gerekli tüm izin ve lisanslara sahip olundu u, maden arama ruhsatının geçerlilik süresinin 21/07/2022-21/07/2029 tarihleri arasında oldu u ve geçerlili ini korudu u, geri dönü üm sözleşmesi imzalandı ı ve bu sözleşme hükümleri gözetilerek faaliyetlerde bulunuldu u belirtilerek davalı idare yanında davaya katılma taleplerinin kabulüne karar verilmesi istenilmektedir.

### TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ordu dare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek yürütmenin durdurulması istemi hakkında i in gere i görü üldü:

**2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında**, "Danı tay veya idari mahkemeler, idari i lemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların do ması ve idari i lemin açıkça hukuka aykırı olması artlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. **Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari i lemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir.**" kuralına yer verilmiştir.

#### **Ordu Çevre, ehircilik ve iklim De i ikli i l Müdürlü ünden;**

1-Ekte "kml" uzantılı verilen sınır içinde ve yakınında bulunan "do al sit" alanları katmanı (sayısal), onaylı ve okunaklı bir örne inin Mahkememize gönderilmesinin istenilmesine,

#### **Niksar Orman İletme Müdürlü ünden;**

1-Amasya Orman Bölge Müdürlü ü, Niksar Orman İletme Müdürlü üne ba lı "Özalan İletme eflisi" orman amenajman planına ait "bölmecek" katmanı (sayısal) ve plan raporu (pdf), onaylı ve okunaklı bir örne inin Mahkememize gönderilmesinin istenilmesine,

#### **Ünye ve Korgan Orman İletme Müdürlü ünden;**

1-Giresun Orman Bölge Müdürlü ü, Ünye Orman İletme Müdürlü ü, Korgan İletme eflisi orman amenajman planına ait "bölmecek" katmanı (sayısal) ve plan raporu (pdf) onaylı ve okunaklı bir örne inin Mahkememize gönderilmesinin istenilmesine,



T.C.

ORDU

DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2026/95

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin (6352 sayılı Kanun'la de i ik) 2. fıkrasında, "...Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari i lemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir..." hükmüne yer verilmi olup; dava dosyasının incelenmesinden, Mahkememizin 02/02/2026 tarihli ara kararı ile "maden arama projesi ve maden aramasının mera alanına olası etkileri de göz önünde bulundurularak, mera alanında maden arama faaliyet için sondaj izni verilmesinde zaruret hâli bulunup bulunmadı ı ve üstün kamu yararının hangisinde oldu u" hususlarının tespiti amacıyla mahallinde ke if ve bilirki i incelemesi yapılmasına karar verildi i, 08/05/2026 tarihinde icra edilen ke if ve bilirki i incelemesi neticesinde dava dosyasının bilirki i heyetine teslim edildi i, bilirki i incelemesi a amasında bilirki i raporunun hazırlanabilmesi için bilirki i heyetince bir kısım bilgi ve belgeye ihtiyaç duyuldu unun belirtildi i, Mahkememizin 13/05/2026 tarihli ara kararıyla davalı idareden ve müdahil irketten ilgili bilgi ve belgelerin dava dosyasına sunulmasının talep edildi i, i bu ara karar gere inin 20/05/2026 tarihinde yerine getirildi i, bununla birlikte, bilirki i heyetince 15/05/2026 tarihi itibariyle bir kısım bilgi ve belgelere daha ihtiyaç duyuldu unun bildirildi i görülmektedir.

Gelinen a amada, sonradan ortaya çıkan durum nedeniyle bilirki i heyetince talep edilen bilgi ve belgelerin temin süresi ile i bu bilgi ve belgelerin de erlendirilmesi a amasının bilirki i raporu hazırlanma süresine etkisi, ayrıca bu süre zarfında, dava konusu i leme esas faaliyetlerin devamının, mera alanında maden arama faaliyeti için sondaj izni verilmesinde zaruret hâli bulunup bulunmadı ı ve üstün kamu yararının hangisinde oldu u hususunda düzenlenecek bilirki i raporunun ibrazı ile bu hususta Mahkemece yapılacak de erlendirmeye kadar i bu uyu mazlıkta verilebilecek kararın sonuçlarını etkisiz kılabilce i gözetildi inde, **dava konusu i lemin, uygulanmakla etkisi tükenecek i lemlerden oldu unun kabulü gerekti i sonucuna ula ılmı tır.**

Açıklanan nedenlerle; **2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesi uyarınca, ara kararı gere inin yerine getirilmesinden ya da ara kararına cevap süresinin geçmesinden ve bilirki i raporunun Mahkememize ibrazından sonra yeniden bir karar verilmek üzere yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne, ara kararı gere inin eksiksiz olarak süresi içinde yerine getirilmesinin yasal bir zorunluluk oldu unun duyurulmasına, aynı Kanun'un 20. ve 27. maddesinin 5. fıkrası gere ince ara kararına cevap verilebilmesi için ilgili idarelere (5) gün süre verilmesine, bu kararın taraflara ve müdahile tebli ine, 22/05/2026 tarihinde oybirli iyle karar verildi.**

Ba kan  
ARMAN M EK  
182324

 e-imzalıdır

Üye  
YE M BOYALI  
178534

 e-imzalıdır

Üye  
H LM YAZICI  
273916

 e-imzalıdır

